



ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ

Пут др Голдмана 4, 21204 Сремска Каменица, Србија
Тел: + 381 21 480 5500 • <http://www.onk.ns.ac.rs> • Факс: + 381 21 661 3741

Број: 5/19/1-1260

Дана: 27.05.2019.

(одговор број 3)

Поштовани,

У отвореном поступку јавне набавке добара – набавка апарата за МР од 1,5Т са изградњом простора за смештај истог, „кључ у руке“, број јавне набавке 30-2019-О-01, Наручиоца Институт за онкологију Војводине, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 15.05.2019. године, заинтересовано лице је дана 23.05.2019. године, путем електронске поште доставило захтев за додатно појашњење, без броја, код Наручиоца заведено под бројем 2672/19.

Питања

Молимо да размотрите доле наведена питања и захтеве за појашњење конкурсне документације :

1. На страни 20/50 конкурсне документације, под тачком 1.4 минималних захтеваних техничких карактеристика, наведено је: „Највеће видно поље – минимално 45 цм у све три ортогоналне равни“. Поред видног поља апарата, које се од произвођача до произвођача креће у опсегу од 45-55цм, постоји и тзв. пуно видно поље, које подразумева укупан опсег скенирања у току једног прегледа, а који сте већ дефинисали тачком 2.2 (200 цм-састоји се из неколико видних поља). Да не би дошло до забуне и погрешне интерпретације, а с обзиром на то да сте пуно видно поље већ дефинисали тачком 2.2 (као опсег скенирања од 200цм), да ли је за Наручиоца прихватљиво да се тачка 1.4 дефинише прецизније тако да гласи: „Највеће видно поље које апарат покрива у току једног прегледа, без репозиционирања калемова, пацијента и пацијент стола – минимално 45 цм у све три ортогоналне равни“ ?
2. На страни 21/50 конкурсне документације, под тачком 3.1 минималних захтеваних техничких карактеристика, наведено је: „Највећи број независних калемских елемената који се истовремено могу користити за аквизицију у току једног прегледа у једном видном пољу, (видно поље према дефиницији из 1.4) – минимално 48“. Пошто поједини произвођачи дефинишу број елемената у пуном видном пољу од 200цм које се састоји од неколико видних поља, да би се то избегло, мишљења смо да је неопходно прецизније дефинисати овај захтев. Да ли је за Наручиоца прихватљиво да се тачка 3.1 дефинише тако да гласи: „Највећи број независних калемских елемената који се истовремено могу користити за



ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ

Пут др Голдмана 4, 21204 Сремска Каменица, Србија
Тел: + 381 21 480 5500 • <http://www.onk.ns.ac.rs> • Факс: + 381 21 661 3741

аквизицију у току једног прегледа у једном видном пољу, без померања пацијент стола, где сваки елемент независно генерише део слике (видно поље према дефиницији из 1.4) – минимално 48“.

3. На страни 21/50 конкурсне документације под тачком 7.4 минималних захтеваних техничких карактеристика, наведено је: „ Могућност брзог 3D T1W снимања без задржавања даха и коришћења гејтинга (free breathing) код прегледа абдомена уз елиминацију артефаката услед дисања (StarVIBE, e-Thrive with gating, Turbo Lava или “одговарајуће)“. У захтеву технике снимања јасно је наведено да се ради о техници без коришћења гејтинга, а као могући одговор и прихватљив за Наручиоца, наводи се комерцијални назив једног од произвођача „**e- Thrive with gating**“, где се јасно види да се ради о техници која користи гејтинг. Такође техници StarVIBE (комерцијални назив једног произвођача) која омогућава брзо 3D T1W снимање без задржавања даха и коришћења гејтинга (free breathing) користећи технику радијалног скенирања, код прегледа абдомена уз елиминацију артефаката услед дисања не одговара ниједна од наведених одговарајућих техника „e- Thrive with gating, Turbo Lava“. Не постоје секвенце других произвођача које би одговарале овој техници. Уколико је за Наручиоца заиста важна ова јединствена на тржишту техника снимања (јер омогућава снимање абдомена без артефаката, без коришћења гејтинга, код пацијената који не могу да задрже дах), да ли је за Наручиоца прихватљиво да захтев 7.4 дефинише тако да гласи: „Могућност брзог 3D T1W снимања без задржавања даха и коришћења гејтинга (free breathing) користећи технику радијалног скенирања, код прегледа абдомена уз елиминацију артефаката услед дисања (StarVIBE)“. У случају да за Наручиоца овај захтев није од значаја, предлажемо да се комплетно изостави.
4. На страни 25 и 26/50 конкурсне документације, под тачком 7.4 минималних захтеваних техничких карактеристика наведено је: „Техника скенирања која смањује буку (Silent Scan, QuietX , Comfor Tone или “одговарајуће)“. Технике Silent Scan и QuietX представљају комерцијалне називе произвођача за тихе секвенце. Уз помоћ ових техника, могуће је тзв. скенирање тихим секвенцама без смањивања снаге градијената па самим тим и без продужавања времена прегледа. Техника Comfor Tone је различита техника и није еквивалентна са прве две технике јер се базира на смањивању снаге градијената и продужавању времена прегледа, чиме се губи смисао овог захтева. Потпуно је оправдано да Наручилац жели да поседује технику тихог скенирања уз идентично трајање прегледа, а у циљу комфорнијег прегледа самог пацијента. Да ли је за Наручиоца прихватљиво да овај захтев измени тако да гласи:



ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ

Пут др Голдмана 4, 21204 Сремска Каменица, Србија
Тел: + 381 21 480 5500 • <http://www.onk.ns.ac.rs> • Факс: + 381 21 661 3741

- „Техника скенирања која смањује буку без продужења времена прегледа и без смањивања снаге градијената (Silent Scan, QuietX или “одговарајуће”).
5. Молимо Наручиоца да појасни да ли је прибавио дозволе надлежних органа за извођење радова, тј. за доградњу објекта (тј. у којој фази се пројекат тренутно налази).
 6. Молимо да наручилац измени члан 9 став 6 модела уговора тако да гласи: “Добављач одговара за штету, максимално до пуног износа обичне (директне) штете, уколико употреби материјал и опрему...”
 7. Молимо да наручилац измени члан 10 став 7 модела уговора тако да гласи: “...и дужан да је надокнади штету, максимално до пуног износа обичне (директне) штете, која настане као последица скривеног недостатка.”
 8. Молимо да наручилац измени члан 12 став 5 (последња реченица) модела уговора тако да гласи: “...наручилац има право да захтева накнаду штете, максимално до пуног износа обичне (директне) штете.”
 9. У Члану 5 став 1 модела уговора (финансијско обезбеђење), предлагемо да рок важење банкарске гаранције за добро извршење посла буде 30 дана дуже од рока за извршење из члана 7 став 1 Модела уговора (завршетак радова на доградњи простора и монтажа и пуштање у рад апарата за МР), чиме би се прецизније одредило важење банкарске гаранције. Након потписивања записника о квалитативном и квантитативном пријему, средство обезбеђења за извршење даљих уговорних обавеза добављача јесте банкарска гаранција за отклањање недостатака у гарантном року.
 10. У члану 5 став 4 модела уговора (финансијско обезбеђење), предлагемо да се овај став допуни тако да гласи “...уколико Добављач не буде извршавао своје уговорене обавезе у вези са завршетком радова на доградњи простора за смештај апарата за МР и монтажу и пуштање у рад апарата за МР у роковима и на начин предвиђен уговором...”, чиме би Наручилац прецизније одредио услове уновчавања гаранције за добро извршење посла из става 4, члан 5 уговора. Након потписивања записника о квалитативном и квантитативном пријему, средство обезбеђења за извршење даљих уговорних обавеза добављача јесте банкарска гаранција за отклањање недостатака у гарантном року.
 11. Молимо да наручилац преформулише став 7 члана 5 уговора тако што ће га изменити на следећи начин: „Банкарска гаранција за добро извршење посла ће бити враћена добављачу након обостраног потписивања записника о квалитативном и квантитативном пријему.“



ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ

Пут др Голдмана 4, 21204 Сремска Каменица, Србија
Тел: + 381 21 480 5500 • <http://www.onk.ns.ac.rs> • Факс: + 381 21 661 3741

12. Предлажемо да се члан 6 став 3 Модела уговора (финансијско обезбеђење) измени тако да отклањање недостатака у гарантном року буде на начин и року како је одређено у гарантном листу и-или важећим прописима, из разлога што наручилац није у могућности да увек процени природу, узрок и озбиљност уоченог недостатка.

13. Молимо да наручилац прецизније дефинише рок враћања гаранције за отклањање недостатака у гар.року добављачу, тако што ће изменити текст става 5 члана 6 на следећи начин: „Банкарска гаранција за отклањање недостатака у гарантном року ће добављачу бити враћена у року од 10 дана од истека гарантног рока.“

14. У Члану 7 став 1 Модела уговора (извршење); тачка 1.4. на страни 9 Конкурсне документације; тачка 5 на страни 27 Конкурсне документације, молимо да због природе предмета уговора (како би био у складу са пословном и законском праксом) наручилац измени формулацију рока извршења тако што ће текст првог става члана 7 уговора - Извршење да гласи : „Рок извршења је најдуже 120 календарских дана од дана увођења добављача у посао“. Такође молимо да се члан допуни ставом у коме се дефинише у ком року од потписивања уговора је наручилац дужан да добављача уведе у посао.

15. У члану 11 модела уговора, гарантни рок је 12 месеци, а наручилац наводи да ће се за све замењене или поправљене делове опреме у току гарантног рока рачунати нови гарантни рок исти као гарантни рок из става 1 овог члана. Молимо наручиоца да преформулише овај члан тако да гласи: „ За све замењене или поправљене делове опреме током гарантног рока рачунаће се нови гарантни рок, до датума истека гаранције опреме, а не дуже од шест месеци од момента уградње дела“.

16. Молимо Наручиоца да има у виду да члан 18 модела уговора, једнострано раскид од стране наручиоца није у складу са Законом о облигационим односима, и да га изостави. Након закључења уговора, добављач почиње са извршењем својих обавеза и излаже се трошковима (у погледу радова и припрема за испоруку апарата), те не постоји ниједан разуман разлог или основ да се наручилац једнострано повуче из посла без било какве одговорности према добављачу.

Одговори Наручиоца

Одговор на питање 1:

Наручилац је својом конкурсном документацијом предвидео и под тачком 1.4. дефинисао свој минимални захтев. Наручилац не жели ограничавати конкуренцију увођењем додатних захтева или пак додавањем нових карактеристика који за последицу могу имати ограничавање конкуренције. Наручилац остаје при свом захтеву.



ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ

Пут др Голдмана 4, 21204 Сремска Каменица, Србија
Тел: + 381 21 480 5500 • <http://www.onk.ns.ac.rs> • Факс: + 381 21 661 3741

Одговор на питање 2:

Наручилац је својом конкурсном документацијом предвидео и под тачком 3.1. дефинисао свој минимални захтев. Наручилац не жели ограничавати конкуренцију увођењем додатних захтева или пак додавањем нових карактеристика који за последицу могу имати ограничавање конкуренције. Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 3:

Наручилац је своју конкурсну документацију дефинисао на начин да добије најбоље могуће решење омогућавајући што је могуће већу конкуренцију. Наручилац је из тог разлога дефинисао своје потребе и додао комерцијалне називе техника произвођача које имају приближно исте или сличне функционалности, које испуњавају потребе Наручиоца и које ће у предметном поступку омогућити конкуренцију.

Како би прецизирао свој захтев, Наручила мења исти који сада гласи:

„Mogućnost brzog 3D T1W snimanja kod pregleda abdomena uz eliminaciju artefakata (StarVIBE, e-Thrive, Turbo Lava ili “odgovarajuće)“

Одговор на питање 4:

Наручилац је својом конкурсном документацијом предвидео добијање технике која смањује буку и тиме утиче на комфор пацијента и добијање што је могуће бољих дијагностичких резултата. Наручилац је из тог разлога дефинисао своје потребе и додао комерцијалне називе техника произвођача које имају приближно исте или сличне функционалности, које испуњавају потребе Наручиоца и које ће у предметном поступку омогућити конкуренцију. Наручилац не улази у техничко-технолошке разлике између произвођача ради постизања резултата смањења буке, крајњи циљ јесте смањење буке. Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 5:

Све неопходне дозволе надлежних органа за извођење предметних радова биће обезбеђене до момента увођења Додављача у посао.

Одговор на питање 6:

Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 7:

Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 8:

Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 9:

Наручилац остаје при свом захтеву.



ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ

Пут др Голдмана 4, 21204 Сремска Каменица, Србија
Тел: + 381 21 480 5500 • <http://www.onk.ns.ac.rs> • Факс: + 381 21 661 3741

Одговор на питање 10:

Наручилац остаје при свом захтеву, тј. формулацији „уговорене обавезе“ из разлога што иста обухвата „уговорене обавезе у вези са завршетком радова на доградњи простора за смештај апарата за МР и монтажу и пуштање у рад апарата за МР у роковима и на начин предвиђен уговором“.

Одговор на питање 11:

Наручилац ће извршити измену члана 5. став 7. тако да сада гласи: „Банкарска гаранција за добро извршење посла ће Додављачу бити враћена након што преда банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року.“

Наручилац задржава банкарску гаранцију за добро извршење посла до момента пријема банкарске гаранције за отклањање грешака у гарантном року.

Одговор на питање 12:

Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 13:

Наручилац ће извршити измену става 5. члана 6. тако да сада гласи: „Банкарска гаранција за отклањање недостатака у гарантном року ће Додављачу бити враћена у року од 30 дана од истека гарантног рока, рачунајући и гарантни рок из члана 11. став 3. овог уговора.“

Одговор на питање 14:

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације, како следи:

„Рок извршења је најдуже до 120 календарских дана од дана увођења Додављача у посао.

Наручилац уводи Додављача у посао у року до 30 календарских дана од дана закључења Уговора. Овај рок се може продужити уколико до тада не буду обезбеђене дозволе надлежних органа за извођење предметних радова, што ће се дефинисати анексом уговора.“

Одговор на питање 15:

Наручилац остаје при свом захтеву.

Одговор на питање 16:

Наручилац прихвата захтев, и изменом конкурсне документације члан 18. биће брисан.

ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ
Комисија за јавну набавку 30-2019-О-01